

To: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]; [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]  
 From: [5.1.2e] [5.1.2e @minvws.nl]  
 Sent: Tue 9/1/2020 8:33:33 PM  
 Subject: RE: Regeling voor grote sportverenigingen met eigen accommodatie  
 Received: Tue 9/1/2020 8:33:34 PM

Excuus, ik zie dat de eerste mail is weggevallen. Alsnog hieronder bijgevoegd. Maakt een verdergaande oplossing dus wel nodig denk ik. Ik spreek hem morgenochtend. Lukt het om morgenochtend met een richting te komen? Jullie kunnen beter inschatten hoe het tijdpad eruit ziet.

Alvast bedankt!

Hi [5.1.2e]

Dit lijkt op het voorstel dat je gisteren telefonisch ook door gaf, namelijk inpassen in de bestaande TASO regeling en openstellen voor verenigingen met eigen accommodatie. Ik ben daar geen voorstander van. Ik vind dat het een aparte regeling moet worden. Het rekenvoorbeeld geeft daar ook alle aanleiding toe.

Zoals jullie het benaderen met een maximum van 7000 euro per vereniging betekent dit voor de drie takken van sport waarvoor deze middelen met name beschikbaar komen:

Tennis 1450x7000 euro	= 10.150.000
Hockey 130 x 7000	= 00.910.000
Golf 125 x 7000	= 00.875.000
Totaal:	= 11.935.000

Je ziet dat door deze voorgestelde benadering niet alleen een fors deel van de beschikbare middelen niet wordt ingezet, maar dat we ook risico lopen dat financiën gaat terugvorderen.

Immers de rekensom is als volgt:

Tennis 1450 x 15.000	= 21.750.000
Hockey 130 x 27.000	= 03.510.000
Golf 100 x 180.000	= 18.000.000
Totaal	= 43.260.000

Kortom, die 25M is bij lange na niet genoeg om te compenseren. Ik wil dat we in ieder geval een regeling hebben waarbij de volledige 25M bij deze verenigingen terecht komt. De TASO lijkt daar ongeschikt voor. Mijn voorkeur heeft het om in ieder geval tennis en hockey zoveel mogelijk tegemoet te komen.

Wat mij verbaast is dat we hele ongelijkebare takken van sport en schadederving die ze hebben gehad op een volledig gelijke manier willen gaan behandelen. Volgens mij moeten we komen tot een verdeling waarbij we tot volledige benutting komen van de 25M door of procentueel te kijken naar derving of brokken te oormerken. Bijvoorbeeld 14.500.000 voor tennis, 3.000.000 voor hockey en 7.500.000 voor golf.

We spreken elkaar volgens mij morgenochtend, ik hoop dat je mijn dilemma deelt en het ook zonde zou vinden als we 60% van deze hard bevochten middelen niet op de juiste plek terecht laten komen!

Met vriendelijke groet,

Rudmer Heerema  
 Kamerlid VVD-fractie



Tweede Kamer der Staten-Generaal  
 Postbus 20018  
 2500 EA Den Haag  
 E [5.1.2e] @tweedekamer.nl

T 5.1.2e

Vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e  
5.1.2e  
5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Datum: dinsdag 01 sep. 2020 10:25 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Regeling voor grote sportverenigingen met eigen accommodatie

Ja ik kan het ook goed volgen. Heb wel een vraag: als we staffel maken van 4K-8k en Max 12k; geven we dan 100pct compensatie aan verenigingen?

Zo ja is dat dan wel fair tov andere groepen?

Belangrijker: ik lees de reactie van 'Rudmer dat hij kan leven met voorstel dat 5.1.2e doet. Waarom zouden we dan nog een ander (verdergaande) oplossing bieden?

Of lees ik reactie Rudmer verkeerd?

Verzonden met BlackBerry Work  
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Datum: dinsdag 01 sep. 2020 9:26 PM

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>, 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Regeling voor grote sportverenigingen met eigen accommodatie

Hoi allemaal,

Ik kan me vinden in de oplossing die 5.1.2e hieronder geeft. Het doet het meeste recht aan het uitgangspunt dat we niet wilden stapelen met de sportspecifieke regeling, maar echt aanvullend wilden zijn op de generieke maatregelen.

Ik moet daar wel bij zeggen dat we de reactie van Rudmer allebei (ik heb er zelfs nog over gebeld met 5.1.2e nogal cryptisch vinden. Maar de oplossing van 5.1.2e komt volgens mij wel tegemoet aan wat hij lijkt te bedoelen.

Groeten,  
5.1.2e

